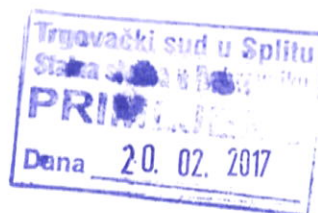




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

18. P-854/12

Ref. 67 PŽ-6122/2013-3



## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MONTALING d.o.o., OIB 71056361203, Metković, Mostarska 9, kojeg zastupa punomoćnik Stipe Cvitanović, odvjetnik iz Metkovića, Sportska b.b., protiv tuženika VB LEASING d.o.o., OIB 55525619967, Zagreb, Horvatova 82, kojeg zastupa punomoćnik Draško Andrić, odvjetnik iz Zagreba, Horvatova 82, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj P-854/12 od 6. veljače 2013., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2017.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj P-854/12 od 6. veljače 2013. u točki I. i II. njene izreke.

### Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj P-854/12 od 6. veljače 2013. u točki I. njene izreke odbijen je tužbeni zahtjev za proglašenje nedopuštenom ovrhe u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Ovr-349/12. U točki II. izreke navedene presude naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku troškove postupka u iznosu od 2.700,00 kn, a u točki III. izreke je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troška u iznosu od 200,00 kn.

Protiv ove presude žalbu je podnio tužitelj, a u smislu odredbe članka 365. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) uzeto je da presudu pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu (točka I. i II. izreke). Presudu pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže da ovaj sud preinači pobijanu presudu na način da prihvati tužbeni zahtjev.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju članka 365. stavka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijana presuda pravilna i na zakonu osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je tužiteljev zahtjev za proglašenje nedopuštenom ovrhe koja se vodi u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Ovrh-349/12. Tužitelj smatra kako je predmetna ovrha nedopuštena jer izvodi iz tuženikovih poslovnih knjiga nisu propisno sastavljeni, kao i da je za uplate obavljene nakon ovršne klauzule tuženikova dužnost umanjiti dug.

U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj u ovršnom postupku upućen u parnicu koju je pravovremeno pokrenuo. Osim toga utvrdio je kako se ovrha vodi na temelju solemnizirane privatne isprave s potvrdom ovršnosti (ugovora o financijskom leasingu broj 14459 od 14. prosinca 2005.) koja predstavlja ovršnu ispravu te da tužitelj nije predložio dokaze koji bi upućivali na to da je potvrda ovršnosti ukinuta niti se zbog toga vodi ovaj postupak. Zbog toga je primjenom odredbe članka 219. Zakona o parničnom postupku i pravila o teretu dokaza odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Tužitelj u žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno označio da ovršnu ispravu predstavlja samo ugovor o financijskom leasingu, kad osim te isprave ovršnu ispravu sačinjava i ovjereni izvadak iz poslovnih knjiga, koji je u konkretnom slučaju izostao, a teret dokaza za dostavu te isprave je na tuženiku.

Ovaj sud prihvća obrazloženje prvostupanjskog suda o tome da ugovor o financijskom leasingu sadrži ovršnu klauzulu i predstavlja ovršnu ispravu, koja sadrži potvrdu ovršnosti (list 53. spisa) i na temelju kojeg je doneseno rješenje o ovrsi na temelju ovršne isprave. Odredbom članka 6. stavka 2. Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj 109/07, 125/11, 54/13, 121/14 i 78/15) propisano je da knjigovodstvena isprava sastavljena kao elektronički zapis može umjesto potpisa osobe ovlaštene za zastupanje poduzetnika ili osobe na koju je prenesena ovlast sadržavati ime i prezime ili drugu prepoznatljivu oznaku osobe ovlaštene za izdavanje knjigovodstvene isprave ili mora biti potpisana sukladno zakonu koji uređuje elektronički potpis. Suprotno žalbenim navodima, tuženikov izvadak iz poslovnih knjiga sastavljen kao elektronički zapis je sukladan navedenoj zakonskoj odredbi te je u smislu navedene zakonske odredbe izjednačen s potpisanim i ovjerenim izvatkom iz poslovnih knjiga. Također, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda kako tužitelj nije dokazao svoje navode da tuženik nije obračunao uplate obavljene nakon izdavanja potvrde o ovršnosti.

Slijedom iznesenog, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio kako nisu ispunjene pretpostavke za proglašenje ovrhe nedopuštenom (članak 48. stavak 1. i 3. Ovršnog zakona u vezi s člankom 46. stavkom 1. točkom 1., 2. i 9. Ovršnog zakona), a navodima žalbe tužitelj nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane odluke.

Isto tako, odluka prvostupanjskog suda o parničnom trošku je pravilna, obrazložena i u skladu s odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku i odredbama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95 i 57/96, 137/02 i 26/03 – pročišćeni tekst).

Slijedom navedenog, ovaj sud utvrdio je da tužiteljeva žalba nije osnovana, pa je valjalo na temelju odredbe članka 368. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, presudom odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 31. siječnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
KAMELIJA PARAĆ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. 0996767C*  
BRANKICA CURMAN